



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 14 PŽ-2217/2023-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izvjestitelja, i Nevenke Baran, člana vijeća, u postupku povodom prijedloga predlagatelja društva KTITOR d.o.o. OIB 42156534685, Zagreb, Gupčeva ulica 27, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Matić, odvjetnik u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom društvom HOTELI VODICE d.d., OIB 94858559872, Vodice, Ulica Grgura Ninskog 1, odlučujući o žalbi dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-105/2023-24 od 12. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 5. srpnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-105/2023-24 od 12. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-105/2023-24 od 12. svibnja 2023. imenovana je privremena stečajna upraviteljica nad dužnikom Hoteli Vodice d.d. (točka I. izreke). Određeno je provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja nad društvom Hoteli Vodice d.d. radi ispitivanja financijsko-knjigovodstvenog stanja tog društva (točka II. izreke). Imenovan je stalni sudski vještak za financije i računovodstvo (točka III. izreke). Vještaku je naloženo da u skladu s pravilima znanosti i vještine izradi pisani nalaz i mišljenje na okolnost je li na strani dužnika postoje razlozi za otvaranje stečajnog postupka (točka IV. izreke). Privremena stečajna upraviteljica je dužna zajedno sa sudskim vještakom ispitati je li dužnik nesposoban za plaćanje ili prezadužen (točka V. izreke). Vještak i privremena stečajna upraviteljica su dužni izraditi pisani nalaz i mišljenje u roku od 15 dana od primitka rješenja (VI. izreke).

2. Protiv navedenog rješenja dužnik je podnio žalbu zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje preinači odnosno ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje. Žalitelj osporava aktivnu legitimaciju predlagatelja pozivom na odredbu čl. 109. st. 3. Stečajnog zakona, navodeći da predlagatelj – društvo Ktitor d.o.o., nema svojstvo osobnog vjerovnika,

nego samo založnog/razlučnog vjerovnika. Ističe da je predlagatelj uslijed činjenice da njegov prednik, društvo Jadranska banka d.d., nije tijekom postupka predstečajne nagodbe dalo izjavu o odricanju od prava na odvojeno namirenje, izgubio svojstvo osobnog vjerovnika i ostao u poziciji isključivo založnog/razlučnog vjerovnika, koji se može namiriti samo iz vrijednosti imovine opterećene založnim pravom. U obrazloženju žalbe žalitelj nadalje navodi da prvostupanjski sud nije postupio sukladno uputi ovog suda i donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka ili rješenje o odbacivanju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka, zbog čega smatra da je pobijano rješenje nepravilno. Slijedom navedenog, smatra da nisu bili ostvareni uvjeti da se dužniku imenuje privremeni stečajni upravitelj. Također, ističe da imenovanje privremenog stečajnog upravitelja predstavlja mjeru osiguranja propisanu Stečajnim zakonom, pa se upravitelj ne može imenovati bez donošenja formalnog rješenja o određivanju privremene mjere osiguranja. Navodi da je prvostupanjski sud pravilno trebao pobijanim rješenjem imenovati vještaka na okolnost utvrđenja vrijednosti nekretnina, s obzirom na to da je predlagatelj učinio vjerojatnim da neće moći namiriti tražbinu u vrijednosti nekretnina opterećenih založnim pravom. Traži trošak žalbenog postupka u iznosu od 31.106,91 EUR.

3. Odgovor na žalbu nije dan.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe čl. 365. u vezi s odredbom čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP) i odredbe čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a), ovaj sud je ocijenio da je pobijano rješenje pravilno i na zakonu osnovano.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je prvostupanjski sud rješenjem poslovnih broj St-403/2022-10 od 22. prosinca 2022. obustavio prethodni postupak i zaključio da je dužnik u međuvremenu postao sposoban za plaćanje i da više nije prezadužen, jer iz u spis priložene potvrde Financijske agencije (dalje: FINA) proizlazi da su na dan njezina izdavanja (21. prosinca 2022.) nepodmirene obveze u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje dužnika iznosile 0,00 kn.

7. Na temelju žalbe predlagatelja, društva Ktitor d.o.o., ovaj je sud prihvatio žalbu i ukinuo rješenje od 22. prosinca 2022., i predmet vratio prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje s uputom tom sudu da ispita postoji li koji od stečajnih razloga za otvaranje stečajnog postupka na temelju prijedloga predlagatelja, a sve iz razloga jer je prvostupanjski sud pogrešno zaključio da je dužnik sposoban za plaćanje samo na temelju potvrde FINA-e. Naime, samo iz činjenice da dužnik nema evidentirane neizvršene osnove za plaćanje kod FINA-e i da njegov račun nije blokiran, ne može se izvesti zaključak da je dužnik sposoban za plaćanje. Ovo stoga jer FINA evidentira samo one novčane obveze za čije su joj podmirenje stigli nalozi.

8. Uzimajući u obzir navedeno, pravilno je prvostupanjski sud postupio kada je pobijanim rješenjem odredio financijsko-knjigovodstveno vještačenje na okolnost gospodarskog stanja dužnika, te imenovao privremenu stečajnu upraviteljicu i vještaka za financije i računovodstvo, da ispituju postoji li koji od stečajnih razloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, društvom Hoteli Vodice d.o.o.

9. Naime, iz podataka u spisu proizlazi da je 16. srpnja 2014. doneseno pravomoćno rješenje poslovni broj Stpn-20/14 o sklopljenoj predstečajnoj nagodbi. Prednik predlagatelja, društvo Jadranska banka d.d., obavijestilo je FINA-u o svom razlučnom pravu i tražbini koja je predmet ovog postupka te je u postupku predstečajne nagodbe odlučilo ostati u poziciji razlučnog vjerovnika i ne odreći se prava na odvojeno namirenje prodajom nekretnina na kojima ima založno pravo.

10. Suprotno navodima žalitelja, a budući da je predstečajni postupak pravomoćno okončan, ovaj sud je mišljenja da on nema utjecaja na dužnički status dužnika u odnosu na predlagatelja kao vjerovnika (sljednik društva Jadranska banka d.d.). Pri tome se napominje da je temeljem Ugovora o dugoročnom kreditu broj 46/10 d 27. srpnja 2010. koji Ugovor su sklopili društvo Jadranska banka d.d. kao založni vjerovnik i dužnik kao korisnik kredita i založni dužnik prenesena tražbina s društva Jadranska banka d.d. na predlagatelja kao novog vjerovnika (list 85. - 89. spisa). Iz odredbe čl. 3. st. 2. Ugovora proizlazi da je dužnik suglasan da založni vjerovnik na temelju tog Ugovora kao javnobilježničke isprave, po dospelosti tražbine ukoliko ne bude podmirena u roku, neposredno provede ovrhu kako na založenim nekretninama tako i na svim njegovim računima kod banaka i njegovoj ostaloj pokretnoj i nepokretnoj imovini. Predlagatelj je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom – društvom Hoteli Vodice d.d. podnio 12. prosinca 2022. Iz tog prijedloga proizlazi da predlagatelj prema dužniku ima tražbinu u iznosu od 67.248.104,67 kn koja se temelji na navedenom Ugovoru o dugoročnom kreditu te Dodatku I tog Ugovora, a namirenje koje tražbine je naloženo dužniku na temelju rješenja Općinskog suda u Šibeniku poslovni broj Ovr-428/2021 od 5. prosinca 2022. To rješenje dostavljeno je FINA-i na provedbu te je zavedeno u Očevidniku osnova za plaćanje na 5. mjestu u prvenstvenom redu. Iz navedenog proizlazi da je prijedlog predlagatelj podnio u vrijeme kada se predmetno rješenje o ovrsi nalazilo na provedbi kod FINA-e, iz čega pak proizlazi da je dužnik odgovoran predlagatelju cijelom svojom imovinom, jer predlagatelj provodi ovrhu ne samo na imovini osiguranoj razlučnim pravom, nego i na ostaloj dužnikovoj imovini.

11. Postupak predstečajne nagodbe ne utječe na pravo odvojenog namirenja razlučnih vjerovnika (čl. 71. st. 2. ZFPPN-a), te osim što ovršne isprave razlučnih vjerovnika ne gube pravnu snagu glede namirenja na predmetu na kojem postoji razlučno pravo (čl. 81. st. 5. ZFPPN-a), predmetne odredbe tog Zakona ne stavljaju izvan snage ovršnu klauzulu (konkretno ovršnu klauzulu iz ovrše isprave – Ugovora o založnom pravu), niti ograničavaju ovrhu na pojedinom sredstvu i predmetu.

12. Predlagatelj je prema podacima u spisu učinio vjerojatnim da tražbinu neće moći namiriti u potpunosti iz predmeta na koji se njegovo razlučno pravo odnosi. Naime, prema Financijskim izvješćima za 2021. godinu vrijednost svih dužnikovih nekretnina iznosi oko 68.000.000,00 kn, dok potraživanje predlagatelja

prema dužniku iznosi 67.248.104,67 kn, koja tražbina se temelji na Ugovoru o dugoročnom kreditu broj 46/10 od 27. srpnja 2010. te Dodatku I Ugovora. Nadalje, iz priloženih zemljišnoknjižnih izvadaka proizlazi da predlagatelj nije upisan kao prvi u prvenstvenom redu namirenja, u odnosu na nekretnine u vlasništvu dužnika i da nema založno pravo na svim nekretnina dužnika (list 571. - 641. spisa) pa dužnikove nekretnine nisu dostatne za namirenje predlagatelja. No kako je već navedeno, predlagatelj može svoju tražbinu namiriti i iz ostale imovine dužnika (čl. 3. st. 2. Ugovora o založnom pravu).

13. Nadalje, u odnosu na žalbeni navod da je prvostupanjski sud nepravilno postupio jer nije donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka ističe se da je ovaj sud svojom ukidnom odlukom poslovni broj PŽ-47/2023-2 uvažio žalbu predlagatelja i ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-403/2022 od 22. prosinca 2022., kojim je obustavljen prethodni postupak nad dužnikom, društvom Hoteli Vodice d.d. Budući da je to rješenje ukinuto, prethodni postupak i dalje traje, pa nije bilo potrebno donositi novo rješenje o njegovom pokretanju radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka.

14. Slijedom navedenog, pravilno je prvostupanjski sud postupio i kada je pobijanim rješenjem odredio mjeru osiguranja odnosno imenovao privremenog stečajnog upravitelja da ispita postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka (čl. 118. i 119. SZ-a) te sukladno odredbi čl. 125. SZ-a, odredio vještaka.

15. Stoga ovaj sud zaključuje da žalbeni navodi nisu osnovani, te je pobijano rješenje potvrđeno i žalba odbijena kao neosnovana (čl. 380. t. 2. ZPP-a).

Zagreb, 5. srpnja 2023.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-3085a-4370b**

Kontrolni broj: **0924e-173be-bb691**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.